

ZASADY PRZEPROWADZANIA PRZEWODÓW DOKTORSKICH

na Wydziale Farmaceutycznym Collegium Medicum im. Ludwika Rydygiera w Bydgoszczy,
Uniwersytetu Mikołaja Kopernika

1. Złożenie rozprawy doktorskiej

1.1. Rozprawa doktorska, przygotowana pod opieką *promotora* albo pod opieką *promotora i promotora pomocniczego* powinna stanowić oryginalne rozwiązanie problemu naukowego oraz wykazywać ogólną wiedzę teoretyczną kandydata w danej dyscyplinie naukowej, a także umiejętność samodzielnego prowadzenia pracy naukowej (Ustawa, art. 13.1).

Rozprawa doktorska może stanowić tematycznie spójny zbiór rozdziałów lub tematycznie spójny zbiór artykułów opublikowanych lub przyjętych do druku w odpowiednich czasopismach naukowych określonych przez ministra właściwego do spraw nauki. Rozprawę doktorską może także stanowić samodzielna i wyodrębniona część pracy zbiorowej, jeżeli wykazuje ona indywidualny wkład kandydata przy opracowaniu koncepcji, wykonywania części eksperymentalnej, opracowaniu i interpretacji wyników tej pracy (Ustawa, art. 13.4).

W przypadku gdy rozprawę doktorską stanowi część pracy zbiorowej (publikacji), należy przedłożyć oświadczenia wszystkich jej współautorów określające indywidualny wkład każdego z nich w jej powstanie (Rozporządzenie, §5.3).

Rozprawa doktorska powinna zawierać również streszczenie w języku angielskim (lub polskim, jeżeli została napisana w innym języku niż polski) (Ustawa, art. 13, 1-6).

1.2. *Doktorant* przedkłada rozprawę doktorską *promotorowi* w pięciu egzemplarzach oraz w formie elektronicznej (na nośniku CD- 2 szt.).

1.3. *Promotor* przedstawia rozprawę doktorską *dziekanowi* wraz ze swoją opinią. (Rozporządzenie, §5.1-2).

2. Wyznaczenie recenzentów

2.1. *Rada Wydziału* na wniosek *Dziekana* wybiera, co najmniej dwóch recenzentów spoza Uniwersytetu Mikołaja Kopernika (Ustawa art. 20 ust.5, Rozporządzenie, § 6.1).

2.2. Recenzentem rozprawy doktorskiej w przypadku ubiegania się o ***stopień doktora nauk farmaceutycznych***, może być osoba z tytułem naukowym lub ze stopniem naukowym doktora habilitowanego w zakresie dyscypliny naukowej: nauki farmaceutyczne lub pokrewnej (Ustawa, art. 20 ust.6)

2.3. *Rada Wydziału* wyznacza recenzentów rozprawy doktorskiej **w głosowaniu tajnym** (Ustawa, art. 14 ust.2 pkt.2).

2.4. *Dziekan*, kieruje rozprawę do recenzentów, którzy są zobowiązani przedstawić swoje opinie nie później, niż w ciągu dwóch miesięcy od daty otrzymania rozprawy. Rada, w uzasadnionych przypadkach, może przedłużyć termin przedstawienia recenzji o dalszy miesiąc. Recenzja powinna być przedłożona Radzie Wydziału w wersji papierowej i elektronicznej (Rozporządzenie 2011, § 6.3).

2.5. Recenzja rozprawy doktorskiej powinna zawierać szczegółowo uzasadnioną ocenę, czy rozprawa ta spełnia warunki określone w art. 13 ust. 1 *Ustawy*.

2.6. W przypadku gdy rozprawę doktorską stanowi część pracy zbiorowej, recenzja powinna zawierać ocenę indywidualnego wkładu doktoranta w jej powstanie. (Rozporządzenie, §6.5).

2.7. Recenzja może zawierać również wnioski dotyczące ewentualnego uzupełnienia lub poprawienia rozprawy, które doktorantowi i promotorowi przekazuje *Rada*.

2.8. Uzupełnioną lub poprawioną rozprawę doktorską doktorant przedkłada *Radzie*, która kieruje ją do ponownej oceny tych samych recenzentów.

2.9. Recenzenci przedstawiają *Radzie* recenzję poprawionej lub uzupełnionej rozprawy doktorskiej w terminie miesiąca od dnia otrzymania wniosku o jej sporządzenie.

2.10. Niezwłocznie po otrzymaniu ostatniej recenzji *Rada Wydziału* przekazuje je w formie elektronicznej do Centralnej Komisji do Spraw Stopni i Tytułów (Rozporządzenie, § 6.7)

3. Wyznaczenie egzaminów doktorskich i komisji

3.1 Dziekan proponuje Radzie Wydziału skład komisji egzaminacyjnych

3.2. Rada Wydziału w **głosowaniu jawnym** powołuje **komisje przeprowadzające egzaminy doktorskie** w zakresie (Rozporządzenie 2011, § 3):

a) dyscypliny podstawowej odpowiadającej tematowi rozprawy doktorskiej – w składzie co najmniej czterech osób posiadających tytuł profesora lub stopień doktora habilitowanego w zakresie dziedziny i dyscypliny naukowej odpowiadającej tematyce rozprawy doktorskiej, w tym promotora lub promotora i kopromotora,

b) dyscypliny dodatkowej – w składzie co najmniej trzech osób, w tym co najmniej jedna osoba posiadająca tytuł profesora lub stopień doktora habilitowanego w zakresie dyscypliny naukowej odpowiadającej temu egzaminowi,

c) języka obcego nowożytnego – w składzie co najmniej trzech osób, w tym co najmniej jedna osoba ucząca tego języka w Uniwersytecie Mikołaja Kopernika.

3.3 Rada Wydziału w **głosowaniu jawnym** może powołać co najmniej siedmioosobową **komisję do przyjęcia i przeprowadzenia obrony rozprawy doktorskiej**, zwaną dalej "**komisją doktorską**", spośród członków rady posiadających tytuł profesora lub stopień doktora habilitowanego w zakresie danej lub pokrewnej dyscypliny naukowej; w skład komisji doktorskiej wchodzi ponadto recenzenci rozprawy doktorskiej i promotor lub promotor i kopromotor. (Rozporządzenie 2011, § 3.1 pkt 2

3.4 Komisja doktorska do przyjęcia i przeprowadzenia obrony rozprawy doktorskiej w zakresie nauk farmaceutycznych powinna się składać w większości z członków rady posiadających tytuł profesora lub stopień doktora habilitowanego nauk farmaceutycznych

3.5 Terminy egzaminów doktorskich ustala dziekan w porozumieniu z komisjami przeprowadzającymi egzaminy doktorskie.

3.6. Egzaminy doktorskie są zdawane przed przyjęciem rozprawy doktorskiej. Egzaminy z dyscypliny dodatkowej oraz języka obcego nowożytnego mogą być zdawane przed wpłynięciem pierwszej recenzji. Po wpłynięciu drugiej recenzji można zdawać egzamin z dyscypliny podstawowej.

3.7 W protokole z egzaminu zamieszcza się treść wszystkich zadanych pytań i oceny odpowiedzi na każde z tych pytań (**bdb, db+, db, dst+, dst lub ndst**) oraz podaje się ogólny wynik egzaminu.

3.8 W przypadku niezadowolającego wyniku egzaminu doktorskiego *rada*, na wniosek *doktoranta*, może wyrazić zgodę na powtórne jego zdawanie, nie wcześniej jednak niż po upływie trzech miesięcy i nie więcej niż jeden raz. Termin egzaminu wyznacza dziekan.

4. Przyjęcie rozprawy doktorskiej

4.1. *Komisja doktorska* po zapoznaniu się z recenzjami i wynikami egzaminów doktorskich podejmuje, w **głosowaniu tajnym**, uchwałę w sprawie przyjęcia rozprawy doktorskiej i dopuszczenia jej do publicznej obrony (*Ustawa*, art.14 ust.2 pkt.3; Rozporządzenie, § 7.1).

4.2. *Komisja doktorska* może uzależnić przyjęcie rozprawy od jej uprzedniego uzupełnienia lub poprawienia.

4.3. Jeśli *Komisja doktorska* uzależniła przyjęcie rozprawy od jej uprzedniego uzupełnienia lub poprawienia, *kandydat* w porozumieniu z *promotorem* składa poprawioną rozprawę *dziekanowi*, który przekazuje ją recenzentom celem uzyskania dodatkowych opinii. Recenzenci, w terminie miesiąca o dnia otrzymania wniosku, przedstawiają Radzie recenzję uzupełnionej rozprawy doktorskiej (Rozporządzenie, § 6.6). Po zapoznaniu się z nimi *Komisja* podejmuje uchwałę, jak w p. 4.1.

4.4 W przypadku nieprzyjęcia rozprawy doktorskiej i niedopuszczenia jej do publicznej obrony *Komisja doktorska* przedstawia sprawę Radzie Wydziału (Rozporządzenie, § 7.2)

4.5. Jeżeli Rada podjęła uchwałę o nie przyjęciu rozprawy, oznacza to zamknięcie przewodu. Rozprawa nie może być wówczas podstawą do ubiegania się o nadanie stopnia doktora poza Wydziałem (*Ustawa*, art. 14 ust.3).

5. Publiczna obrona rozprawy doktorskiej

5.1. Termin publicznej obrony rozprawy doktorskiej ustala *dziekan* w porozumieniu z *doktorantem* i *promotorem*.

5.2. *Dziekan*, na co najmniej 10 dni przed terminem obrony, zawiadamia o jej dacie i miejscu jednostki organizacyjnej uprawnionej do nadawania stopnia doktora w dziedzinie nauki farmaceutycznej oraz wywiesza odpowiednie ogłoszenie na tablicy ogłoszeń Wydziału. Podaje się również informację o miejscu złożenia rozprawy doktorskiej (biblioteka CMUMK) w celu umożliwienia zainteresowanym zapoznania się z nią oraz ze streszczeniami rozprawy doktorskiej, wraz z recenzjami zamieszczonymi na stronie internetowej CMUMK (Rozporządzenie, § 7.3).

5.3. Obrona rozprawy doktorskiej odbywa się na otwartym posiedzeniu *Komisji doktorskiej* z udziałem promotora i recenzentów.

W trakcie posiedzenia:

- a) *promotor* charakteryzuje sylwetkę *doktoranta*,
- b) *doktorant* prezentuje główne założenia rozprawy doktorskiej,
- c) recenzenci przedstawiają swoje opinie (w razie nieobecności jednego recenzenta jego opinię odczytuje *dziekan*).
- d) *doktorant* ustosunkowuje się do uwag zawartych w recenzjach

Następnie przewodniczący komisji otwiera dyskusję, w której mogą zabierać głos i zadawać pytania wszyscy obecni na posiedzeniu. *Doktorant* odpowiada na zadawane pytania.

5.4. Po zakończeniu obrony rozprawy doktorskiej *Komisja doktorska* odbywa posiedzenie niejawne, na którym w **głosowaniu tajnym** podejmuje uchwałę w sprawie:

- przyjęcia publicznej obrony rozprawy doktorskiej (*Ustawa*, art. 14 ust.2 pkt.4),
- przygotowania projektu uchwały o nadaniu stopnia doktora w celu przedstawienia jej Radzie Wydziału;
- Komisja może wnioskować do *Rady Wydziału* o wyróżnienie rozprawy doktorskiej

5.5. O wyniku obrad Komisji doktorskiej, *dziekan* powiadamia niezwłocznie *kandydata* oraz osoby uczestniczące w publicznej obronie.

5.6. Uchwała Rady Wydziału o nadaniu stopnia doktora staje się prawomocna z chwilą jej podjęcia (*Ustawa*, art. 15 ust.1)