

**ZASADY PRZEPROWADZANIA PRZEWODÓW DOKTORSKICH**  
**na Wydziale Farmaceutycznym**  
**Collegium Medicum im. Ludwika Rydygiera w Bydgoszczy**  
**Uniwersytetu Mikołaja Kopernika**

**1. Złożenie rozprawy doktorskiej**

- 1.1. Rozprawa doktorska, przygotowana pod opieką *promotora* albo pod opieką *promotora i promotora pomocniczego* powinna stanowić oryginalne rozwiązanie problemu naukowego oraz wykazywać ogólną wiedzę teoretyczną kandydata w danej dyscyplinie naukowej, a także umiejętność samodzielnego prowadzenia pracy naukowej (Ustawa, art. 13.1).
- 1.2. Rozprawa doktorska może stanowić tematycznie spójny zbiór rozdziałów lub tematycznie spójny zbiór artykułów opublikowanych lub przyjętych do druku w odpowiednich czasopismach naukowych określonych przez ministra właściwego do spraw nauki. Rozprawę doktorską może także stanowić samodzielna i wyodrębniona część pracy zbiorowej, jeżeli wykazuje ona indywidualny wkład kandydata przy opracowaniu koncepcji, wykonywaniu części eksperymentalnej, opracowaniu i interpretacji wyników tej pracy (Ustawa, art. 13.4).
- 1.3. W przypadku gdy rozprawę doktorską stanowi część pracy zbiorowej (publikacji), należy przedłożyć oświadczenia wszystkich jej współautorów określające indywidualny wkład każdego z nich w jej powstanie (Rozporządzenie, §5.3).
- 1.4. Rozprawa doktorska powinna zawierać również streszczenie w języku angielskim (lub polskim, jeżeli została napisana w innym języku niż polski) (Ustawa, art. 13, 1-6).
- 1.5. 1.2. *Doktorant* przedkłada rozprawę doktorską *promotorowi* w pięciu egzemplarzach oraz w formie elektronicznej (na nośniku CD- 2 szt.).
- 1.6. 1.3. *Promotor* przedstawia rozprawę doktorską *dziekanowi* wraz ze swoją opinią. (Rozporządzenie, §5.1-2).

**2. Wyznaczenie recenzentów**

- 2.1. *Rada Wydziału* na wniosek *Dziekana* wybiera, co najmniej dwóch recenzentów spoza Uniwersytetu Mikołaja Kopernika (Ustawa art. 20 ust.5, Rozporządzenie, § 6.1).
- 2.2. 2.2. Recenzentem rozprawy doktorskiej w przypadku ubiegania się o ***stopień doktora nauk farmaceutycznych*** może być osoba z tytułem naukowym lub ze stopniem naukowym doktora habilitowanego w zakresie dyscypliny naukowej: nauki farmaceutyczne lub pokrewnej. W przypadku ubiegania się o stopień ***doktora nauk medycznych w dyscyplinie biologia medyczna*** recenzentem może być osoba z tytułem naukowym lub ze stopniem naukowym doktora habilitowanego w dziedzinie nauk medycznych lub pokrewnej (Ustawa, art. 20 ust.6).
- 2.3. 2.3. *Rada Wydziału* wyznacza recenzentów rozprawy doktorskiej w **głosowaniu tajnym** (Ustawa, art. 14 ust.2 pkt.2).
- 2.4. 2.4. *Dziekan*, kieruje rozprawę do recenzentów, którzy są zobowiązani przedstawić swoje opinie nie później, niż w ciągu dwóch miesięcy od daty otrzymania rozprawy. Rada, w uzasadnionych przypadkach, może przedłużyć termin przedstawienia recenzji o dalszy miesiąc. Recenzja powinna być przedłożona Radzie Wydziału w wersji papierowej i elektronicznej (Rozporządzenie 2011, § 6.3).
- 2.5. 2.5. Recenzja rozprawy doktorskiej powinna zawierać szczegółowo uzasadnioną ocenę, czy rozprawa ta spełnia warunki określone w art. 13 ust. 1 *Ustawy*.
- 2.6. 2.6. W przypadku gdy rozprawę doktorską stanowi część pracy zbiorowej, recenzja powinna zawierać ocenę indywidualnego wkładu doktoranta w jej powstanie. (Rozporządzenie, §6.5).
- 2.7. 2.7. Recenzja może zawierać również wnioski dotyczące ewentualnego uzupełnienia lub poprawienia rozprawy, które doktorantowi i promotorowi przekazuje *Rada*.

- 2.8. 2.8. Uzupełnioną lub poprawioną rozprawę doktorską doktorant przedkłada *Radzie*, która kieruje ją do ponownej oceny tych samych recenzentów.
- 2.9. 2.9. Recenzenci przedstawiają *Radzie* recenzję poprawionej lub uzupełnionej rozprawy doktorskiej w terminie miesiąca od dnia otrzymania wniosku o jej sporządzenie.
- 2.10.2.10. Niezwłocznie po otrzymaniu ostatniej recenzji *Rada Wydziału* przekazuje je w formie elektronicznej do Centralnej Komisji do Spraw Stopni i Tytułów (Rozporządzenie, § 6.7)

### 3. Wyznaczenie egzaminów doktorskich i komisji

- 3.1. Dziekan proponuje *Radzie Wydziału* skład komisji egzaminacyjnych
- 3.2. *Rada Wydziału* w **głosowaniu jawnym** powołuje **komisje przeprowadzające egzaminy doktorskie** w zakresie (Rozporządzenie 2011, § 3):
- a) dyscypliny podstawowej odpowiadającej tematowi rozprawy doktorskiej – w składzie co najmniej czterech osób posiadających tytuł profesora lub stopień doktora habilitowanego w zakresie dziedziny i dyscypliny naukowej odpowiadającej tematyce rozprawy doktorskiej, w tym promotora lub promotora i kopromotora,
  - b) dyscypliny dodatkowej – w składzie co najmniej trzech osób, w tym co najmniej jedna osoba posiadająca tytuł profesora lub stopień doktora habilitowanego w zakresie dyscypliny naukowej odpowiadającej temu egzaminowi,
  - c) języka obcego nowożytnego – w składzie co najmniej trzech osób, w tym co najmniej jedna osoba nauczająca tego języka w Uniwersytecie Mikołaja Kopernika.
- 3.3. *Rada Wydziału* w **głosowaniu jawnym** może powołać co najmniej siedmioosobową **komisję do przyjęcia i przeprowadzenia obrony rozprawy doktorskiej**, zwaną dalej "**komisją doktorską**", spośród członków rady posiadających tytuł profesora lub stopień doktora habilitowanego w zakresie danej lub pokrewnej dyscypliny naukowej; w skład komisji doktorskiej wchodzi ponadto recenzenci rozprawy doktorskiej i promotor lub promotor i kopromotor. (Rozporządzenie 2011, § 3.1 pkt 2)
- 3.4. Komisja doktorska do przyjęcia i przeprowadzenia obrony rozprawy doktorskiej w zakresie nauk farmaceutycznych lub nauk medycznych w dyscyplinie biologia medyczna powinna odpowiednio składać się, w większości z członków rady posiadających tytuł profesora lub stopień doktora habilitowanego nauk farmaceutycznych lub nauk medycznych.
- 3.5. Terminy egzaminów doktorskich ustala dziekan w porozumieniu z komisjami przeprowadzającymi egzaminy doktorskie.
- 3.6. Egzaminy doktorskie są zdawane przed przyjęciem rozprawy doktorskiej. Egzaminy z dyscypliny dodatkowej oraz języka obcego nowożytnego mogą być zdawane przed wpływieniem pierwszej recenzji. Po wpływieniu drugiej recenzji można zdawać egzamin z dyscypliny podstawowej.
- 3.7. W protokole z egzaminu zamieszcza się treść wszystkich zadanych pytań i oceny odpowiedzi na każde z tych pytań (**bdb, db+, db, dst+, dst lub ndst**) oraz podaje się ogólny wynik egzaminu.
- 3.8. W przypadku niezadowolającego wyniku egzaminu doktorskiego *rada*, na wniosek *doktoranta*, może wyrazić zgodę na powtórne jego zdawanie, nie wcześniej jednak niż po upływie trzech miesięcy i nie więcej niż jeden raz. Termin egzaminu wyznacza dziekan.

### 4. Przyjęcie rozprawy doktorskiej

- 4.1. *Komisja doktorska* po zapoznaniu się z recenzjami i wynikami egzaminów doktorskich podejmuje, w **głosowaniu tajnym**, uchwałę w sprawie przyjęcia rozprawy doktorskiej i dopuszczenia jej do publicznej obrony (*Ustawa*, art.14 ust.2 pkt.3; Rozporządzenie, § 7.1).
- 4.2. *Komisja doktorska* może uzależnić przyjęcie rozprawy od jej uprzedniego uzupełnienia lub poprawienia.

- 4.3. Jeśli *Komisja doktorska* uzależniła przyjęcie rozprawy od jej uprzedniego uzupełnienia lub poprawienia, kandydat w porozumieniu z *promotorem* składa poprawioną rozprawę dziekanowi, który przekazuje ją recenzentom celem uzyskania dodatkowych opinii. Recenzenci, w terminie miesiąca o dnia otrzymania wniosku, przedstawiają Radzie recenzję uzupełnionej rozprawy doktorskiej (Rozporządzenie, § 6.6). Po zapoznaniu się z nimi *Komisja* podejmuje uchwałę, jak w p. 4.1.
- 4.4. 4.4 W przypadku nieprzyjęcia rozprawy doktorskiej i niedopuszczenia jej do publicznej obrony *Komisja doktorska* przedstawia sprawę Radzie Wydziału (Rozporządzenie, § 7.2)
- 4.5. 4.5. Jeżeli Rada podjęła uchwałę o nie przyjęciu rozprawy, oznacza to zamknięcie przewodu. Rozprawa nie może być wówczas podstawą do ubiegania się o nadanie stopnia doktora poza Wydziałem (*Ustawa*, art. 14 ust.3).

## 5. Publiczna obrona rozprawy doktorskiej

- 5.1. Termin publicznej obrony rozprawy doktorskiej ustala *dziekan* w porozumieniu z *doktorantem* i *promotorem*.
- 5.2. *Dziekan*, na co najmniej 10 dni przed terminem obrony, zawiadamia o jej dacie i miejscu jednostki organizacyjnej uprawnionej do nadawania stopnia doktora w dziedzinie nauki farmaceutycznej oraz wywiesza odpowiednie ogłoszenie na tablicy ogłoszeń Wydziału. Podaje się również informację o miejscu złożenia rozprawy doktorskiej (biblioteka CMUMK) w celu umożliwienia zainteresowanym zapoznania się z nią oraz ze streszczeniami rozprawy doktorskiej, wraz z recenzjami zamieszczonymi na stronie internetowej CMUMK (Rozporządzenie, § 7.3).
- 5.3. Obrona rozprawy doktorskiej odbywa się na otwartym posiedzeniu *Komisji doktorskiej* z udziałem promotora i recenzentów.  
W trakcie posiedzenia:
  - a) *promotor* charakteryzuje sylwetkę *doktoranta*,
  - b) *doktorant* prezentuje główne założenia rozprawy doktorskiej,
  - c) recenzenci przedstawiają swoje opinie (w razie nieobecności jednego recenzenta jego opinię odczytuje *dziekan*).
  - d) *doktorant* ustosunkowuje się do uwag zawartych w recenzjachNastępnie przewodniczący komisji otwiera dyskusję, w której mogą zabierać głos i zadawać pytania wszyscy obecni na posiedzeniu. *Doktorant* odpowiada na zadawane pytania.
- 5.4. Po zakończeniu obrony rozprawy doktorskiej *Komisja doktorska* odbywa posiedzenie niejawnie, na którym w **głosowaniu tajnym** podejmuje uchwałę w sprawie:
  - przyjęcia publicznej obrony rozprawy doktorskiej (*Ustawa*, art. 14 ust.2 pkt.4),
  - przygotowania projektu uchwały o nadaniu stopnia doktora w celu przedstawienia jej Radzie Wydziału;
  - *Komisja* może wnioskować do *Rady Wydziału* o wyróżnienie rozprawy doktorskiej.
- 5.5. O wyniku obrad *Komisji doktorskiej*, *dziekan* powiadamia niezwłocznie *kandydata* oraz osoby uczestniczące w publicznej obronie.
- 5.6. Uchwała *Rady Wydziału* o nadaniu stopnia doktora staje się prawomocna z chwilą jej podjęcia (*Ustawa*, art. 15 ust.1).