

## **„Ocena zajęć dydaktycznych”**

**Rok akademicki 2019/2020**

### **WYDZIAŁ FARMACEUTYCZNY**

Spis wykresów i tabel (wg kolejności pojawiania się w raporcie).

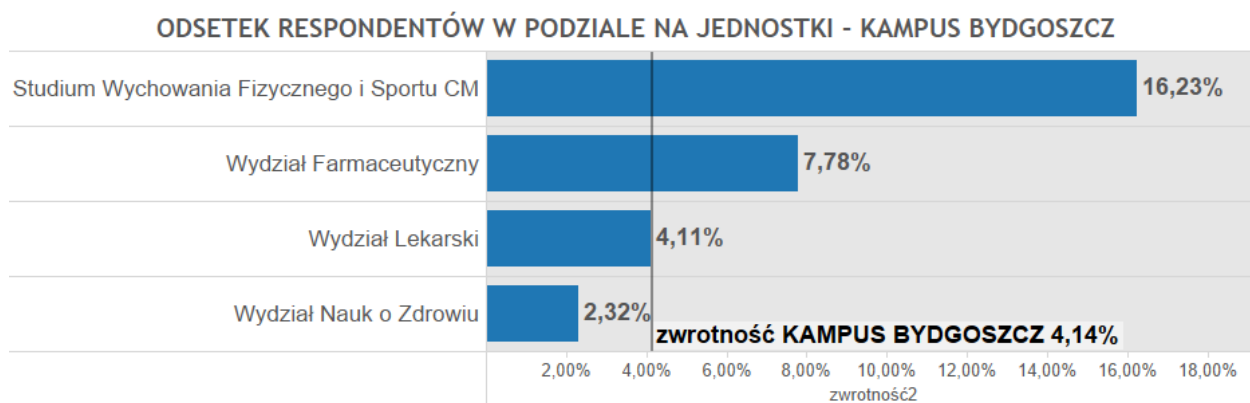
1. Wykres „zwrotność”. Odsetek odpowiedzi studentów, którzy odpowiedzieli na co najmniej jedno pytanie.
2. Wykres „aspekty organizacyjne”. Średnia wartość udzielanych odpowiedzi.
3. Tabela „aspekty organizacyjne”. Średnie ocen poszczególnych elementów zajęć w podziale na typy zajęć.
4. Tabela „aspekty organizacyjne”. Najwyżej ocenione zajęcia.
5. Wykres „aspekty organizacyjne”. Odsetek odpowiedzi nie mam zdania.
6. Wykres „ocena prowadzących zajęcia”. Średnia wartość udzielanych odpowiedzi.
7. Tabela „ocena prowadzących zajęcia”. Średnie ocen poszczególnych elementów zajęć w podziale na typy zajęć.
8. Tabela „ocena prowadzących zajęcia”. Najwyżej ocenieni prowadzący.
9. Wykres „ocena prowadzących zajęcia”. Odsetek odpowiedzi nie mam zdania.
10. Wykres „ocena osiągnięcia efektów uczenia się”. Średnia wartość udzielanych odpowiedzi.
11. Tabela „ocena osiągnięcia efektów uczenia się”. Średnie ocen poszczególnych elementów zajęć w podziale na typy zajęć.
12. Tabela „ocena osiągnięcia efektów uczenia się”. Najwyżej ocenione zajęcia.
13. Wykres „ocena osiągnięcia efektów uczenia się”. Odsetek odpowiedzi nie mam zdania.

Załączniki:

1. Zestawianie ocen w podziale na ocenianych pracowników.
2. Zestawianie ocen w podziale na zajęcia.

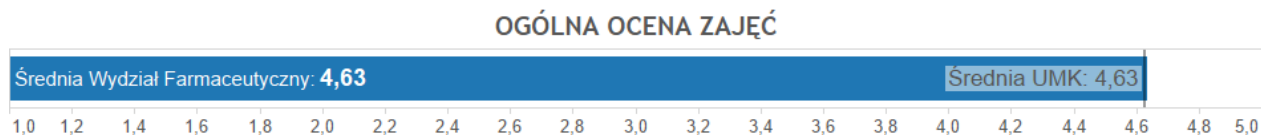
## I. ANKIETY OCENY ZAJĘĆ DYDAKTYCZNYCH

### 1. Wykres „zwrotność”. Odsetek odpowiedzi studentów, którzy odpowiedzieli na co najmniej jedno pytanie.

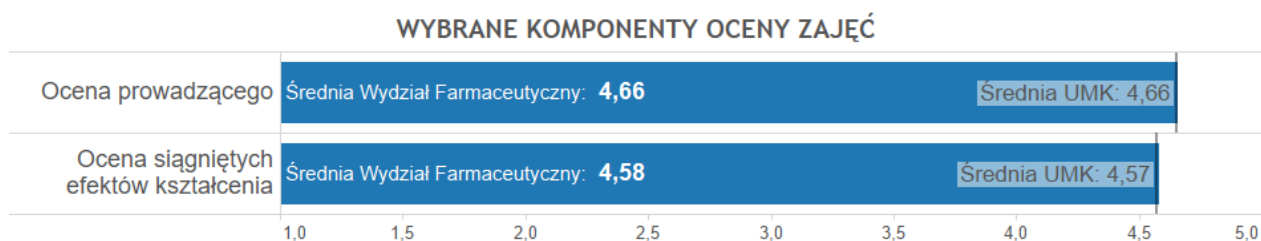


Zwrotność w roku akademickim 2019/2020 wyniosła dla Collegium Medicum 4,14%, co oznacza spadek o 2,21% w stosunku do roku poprzedniego. W przypadku Wydziału Farmaceutycznego wypełnionych zostało 7,78% ankiet studenckich. Tym samym odnotowano 0,36% spadek liczby odpowiedzi w stosunku do roku akademickiego 2018/2019.

### 2. Wykres „aspekty organizacyjne”. Średnia wartość udzielanych odpowiedzi.

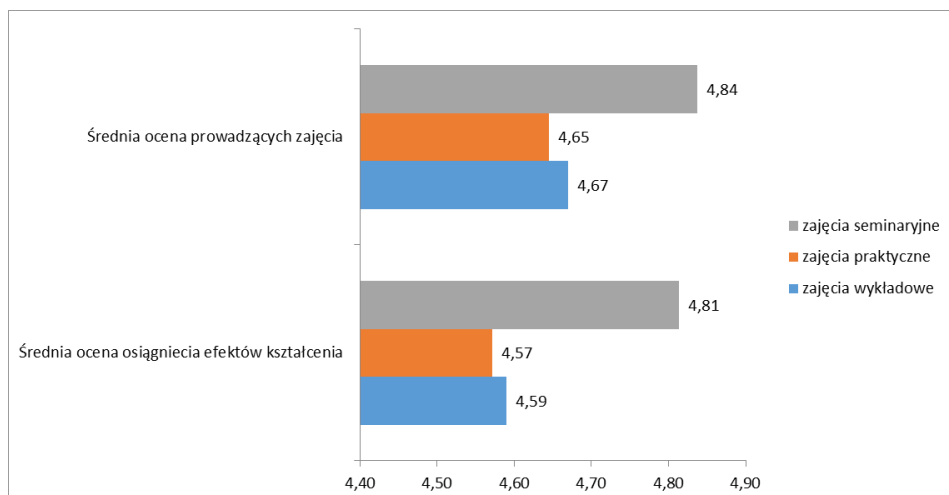


Ogólna średnia dla zajęć prowadzonych na Wydziale wyniosła 4,63, średnia dla UMK to 4,63. W porównaniu z zeszłym rokiem akademickim średnia wartość dla Wydziału pozostała praktycznie niezmienna (4,61 w roku akademickim 2018/2019).



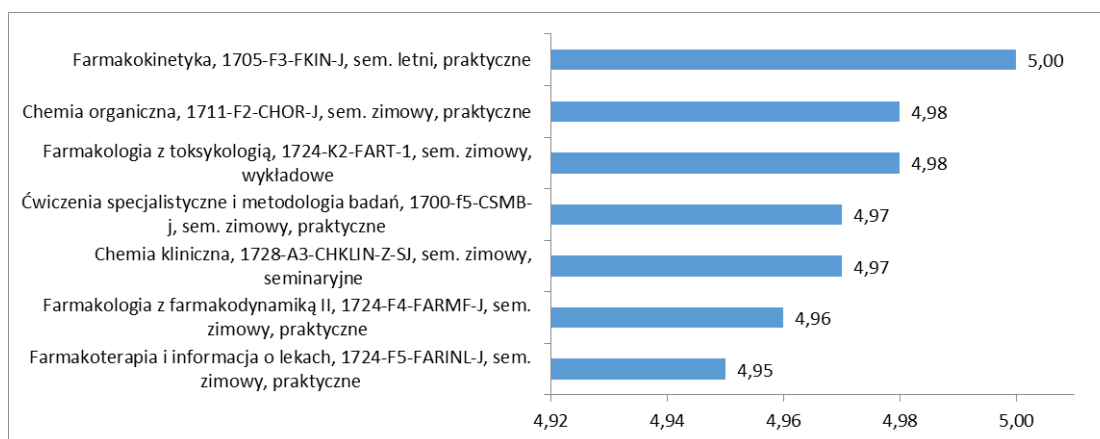
Biorąc pod uwagę wybrane komponenty zajęć, średnia ocena prowadzących zajęcia wyniosła 4,66 zarówno dla Wydziału, jak i dla UMK. Ocena osiągniętych efektów kształcenia dla Wydziału wynosi 4,58 (4,57 dla UMK). W porównaniu z zeszłym rokiem akademickim średnie wartości dla Wydziału pozostały praktycznie niezmiennie (odpowiednio, 4,62 i 4,54 w roku 2018/2019).

### 3. Tabela „aspekty organizacyjne”. Średnie ocen poszczególnych elementów zajęć w podziale na typy zajęć.



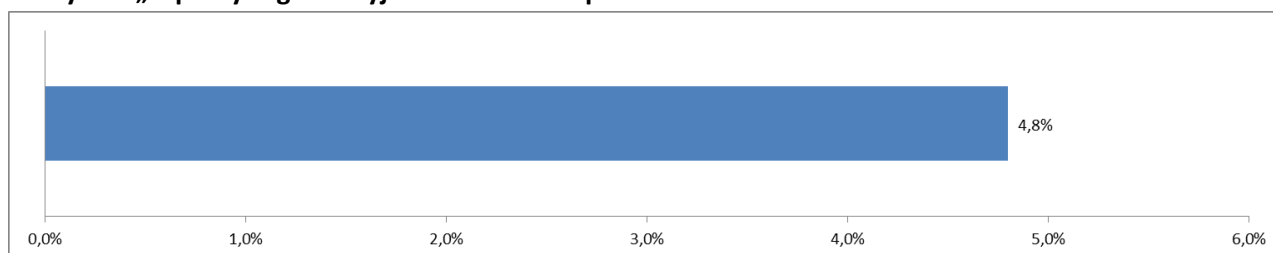
Najwyższą średnią ocen uzyskali prowadzący zajęcia seminaryjne (4,84). Średnie uzyskane przez prowadzących zajęcia wykładowe oraz praktyczne wynoszą, odpowiednio, 4,67 i 4,65. Analogiczny trend obserwuje się w przypadku średnich ocen osiągnięcia efektów kształcenia.

### 4. Tabela „aspekty organizacyjne”. Najwyżej ocenione zajęcia.



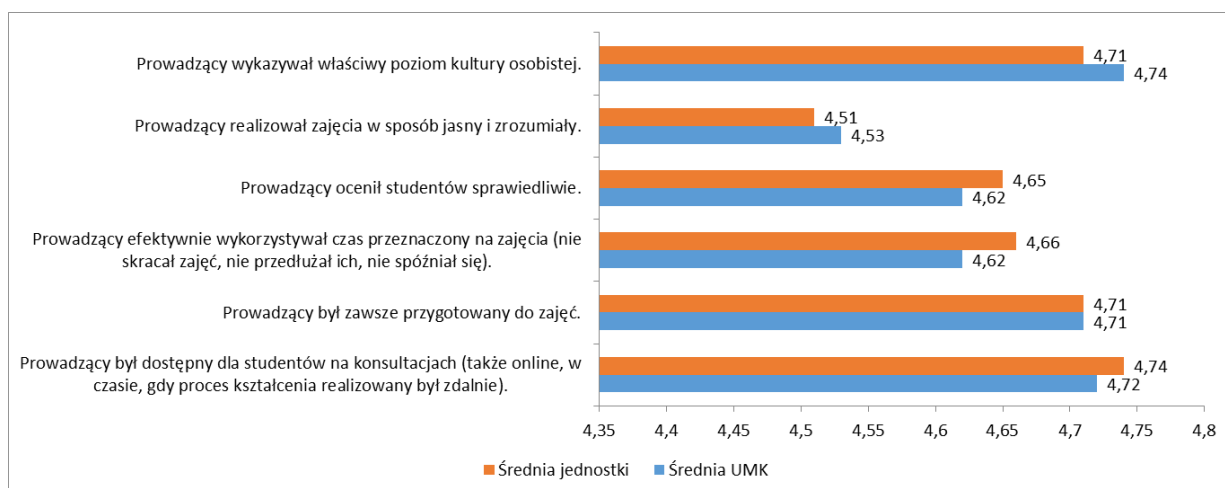
W powyższym zestawieniu przedstawione zostały zajęcia, których średnia ocen jest nie mniejsza od 4,95.

### 5. Wykres „aspekty organizacyjne”. Odsetek odpowiedzi nie mam zdania.



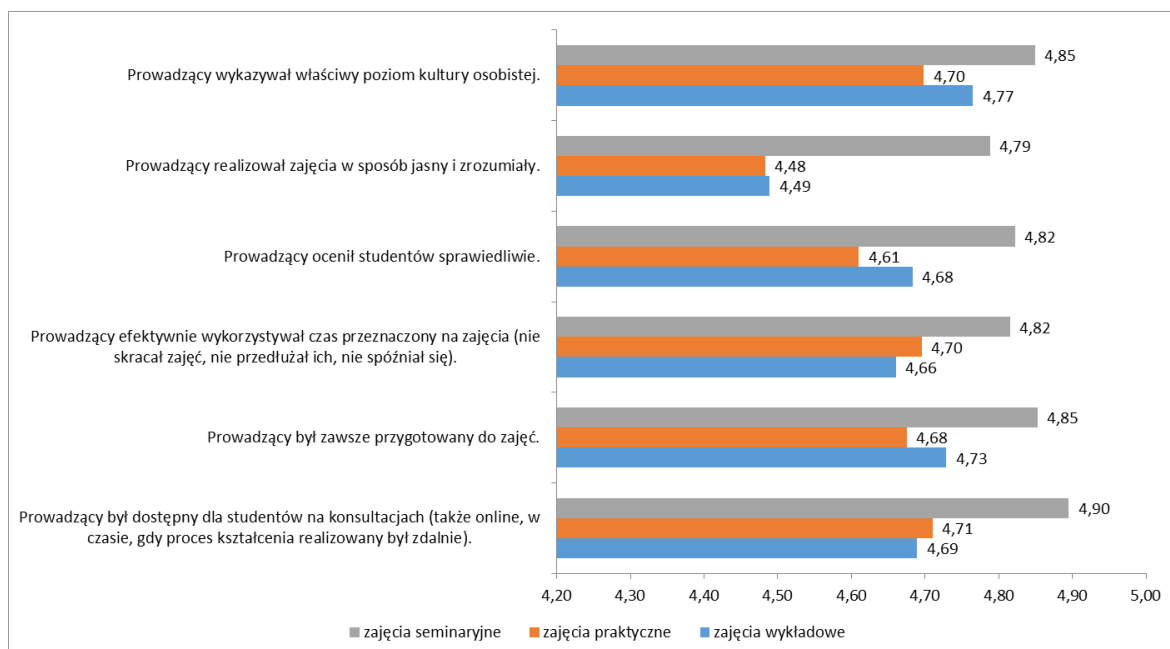
Odsetek odpowiedzi nie mam zdania wynosi 4,8%.

## 6. Wykres „ocena prowadzących zajęcia”. Średnia wartość udzielanych odpowiedzi.



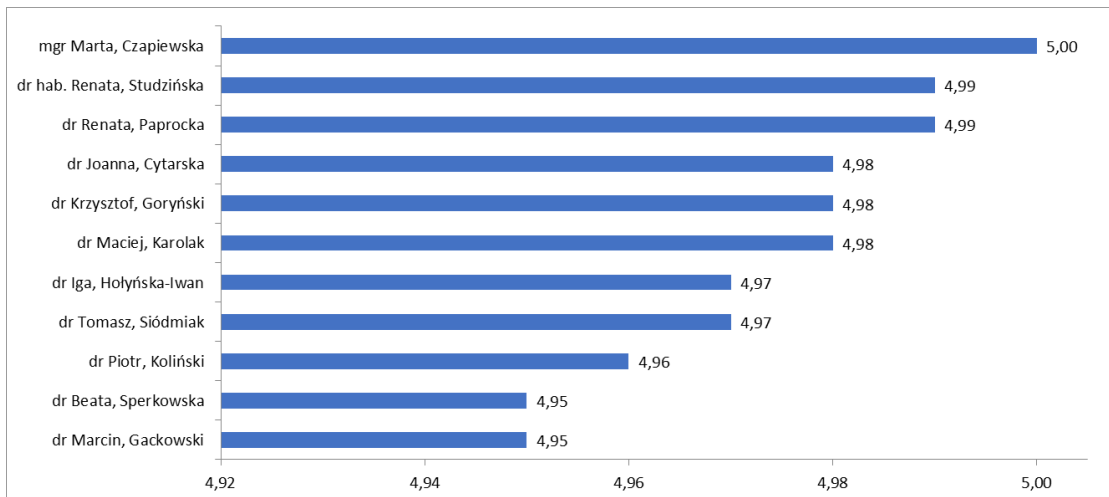
Dla Wydziału Farmaceutycznego średnia wartość odpowiedzi udzielanych na poszczególne pytania wynosi w większości przypadków około 4,7. Wyjątkiem jest pytanie dotyczące realizacji zajęć w sposób jasny i zrozumiały, które otrzymało najniższą ocenę (4,51). Najwyżej oceniono dostępność prowadzącego na konsultacjach (4,74). W porównaniu z zeszłym rokiem akademickim średnie wartości dla Wydziału pozostały praktycznie niezmienione.

## 7. Tabela „ocena prowadzących zajęcia”. Średnie ocen poszczególnych elementów zajęć w podziale na typy zajęć.



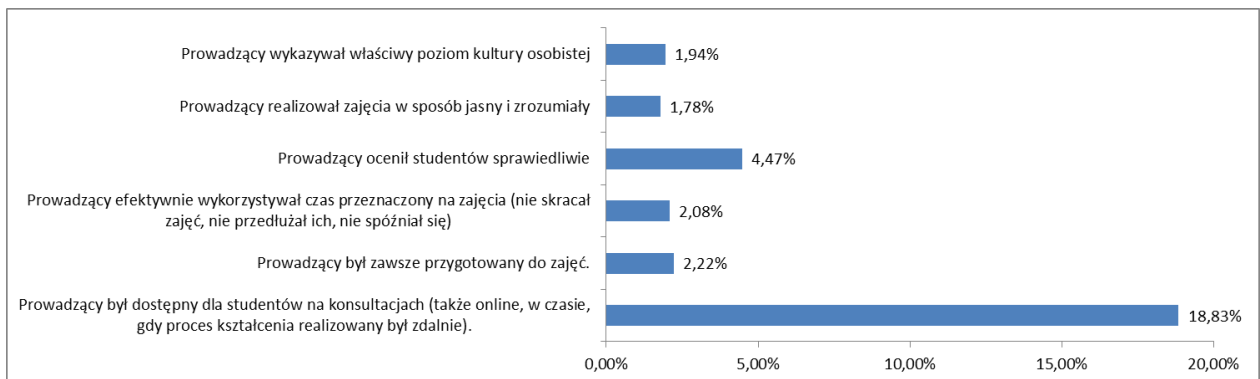
W odniesieniu do poszczególnych typów zajęć, najwyższe wartości średnich odnotowano w przypadku zajęć seminaryjnych, niezależnie od ocenianego elementu. Seminaryjna forma zajęć sprzyja znacznemu wzrostowi poziomu zrozumienia materiału (ocena 4,79 w porównaniu do średniej 4,51 otrzymanej dla wszystkich typów zajęć). Oceny dla dwóch pozostałych typów zajęć są do siebie zbliżone.

### 8. Tabela „ocena prowadzących zajęcia”. Najwyżej ocenieni prowadzący.



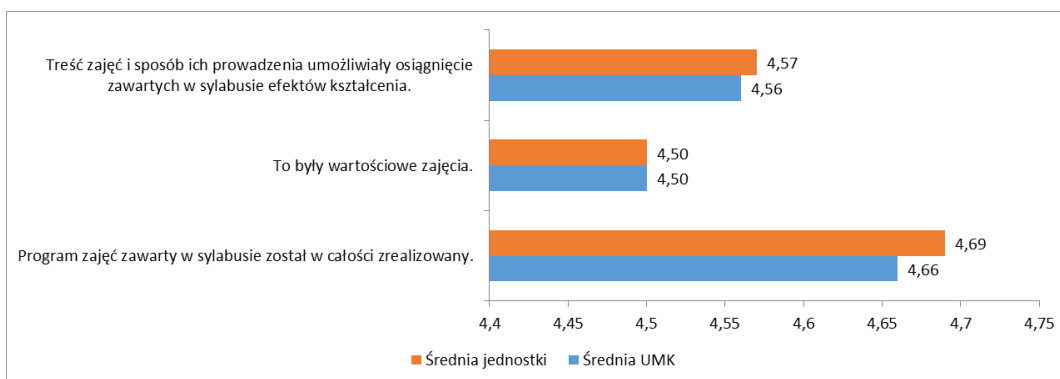
W powyższym zestawieniu przedstawieni zostali prowadzący, których średnia ocen jest nie mniejsza od 4,95.

### 9. Wykres „ocena prowadzących zajęcia”. Odsetek odpowiedzi nie mam zdania.



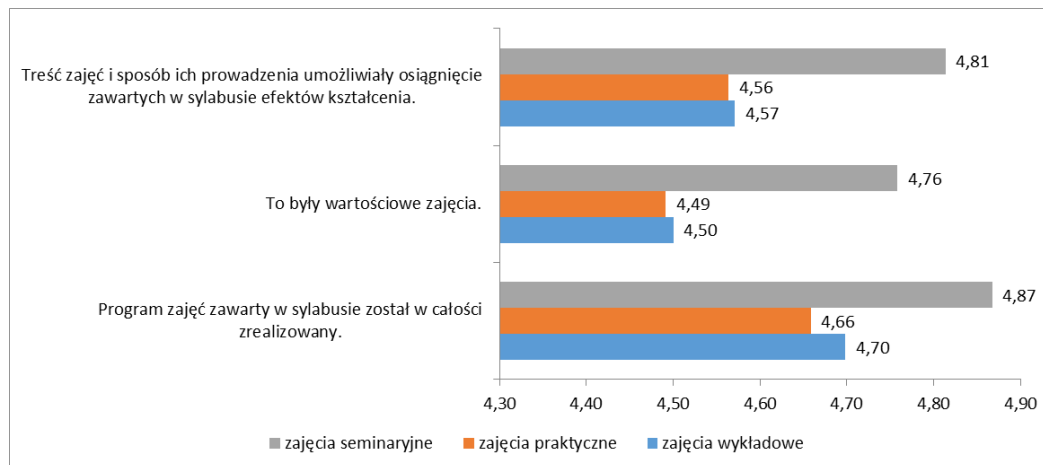
Średni odsetek odpowiedzi nie mam zdania dla sześciu pytań dotyczących prowadzących wynosi 5,2.

### 10. Wykres „ocena osiągnięcia efektów uczenia się”. Średnia wartość udzielanych odpowiedzi



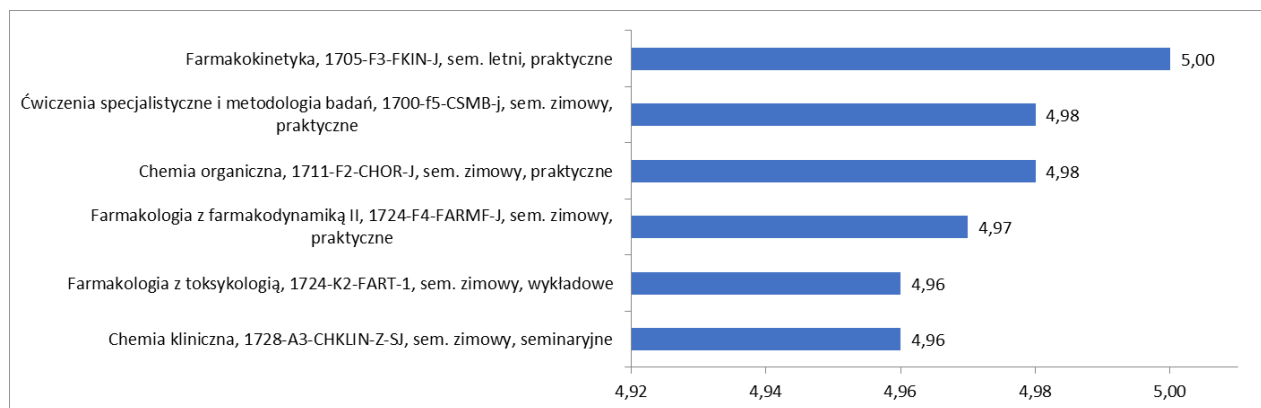
Najwyżej oceniono realizację programu zajęć zawartych w sylabusie (4,69). Najniższą średnią otrzymało stwierdzenie – To były wartościowe zajęcia (4,50). Otrzymane wyniki są zbliżone do uzyskanych w ubiegłym roku, zarówno pod względem jakościowym, jak i ilościowym.

### 11. Tabela „ocena osiągnięcia efektów uczenia się”. Średnie ocen poszczególnych elementów zajęć w podziale na typy zajęć.



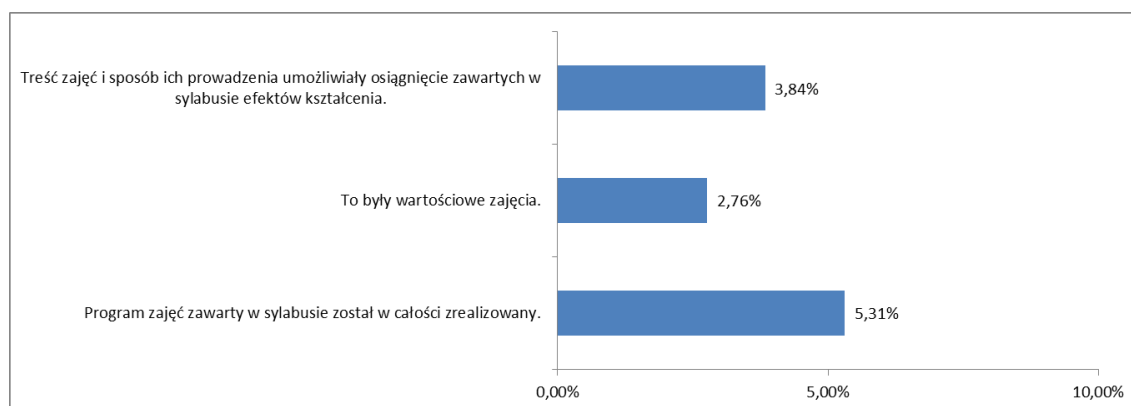
Podobnie, jak w przypadku oceny prowadzących zajęcia, również w zakresie osiągania efektów uczenia się najwyższe oceny uzyskały zajęcia seminaryjne (od około 0,2 do 0,3 punktu więcej niż pozostałe typy zajęć).

### 12. Tabela „ocena osiągnięcia efektów uczenia się”. Najwyżej ocenione zajęcia.



W powyższym zestawieniu przedstawione zostały zajęcia, których średnia ocen jest nie mniejsza od 4,95.

### 13. Wykres „ocena osiągnięcia efektów uczenia się”. Odsetek odpowiedzi nie mam zdania.



Średni odsetek odpowiedzi nie mam zdania dla trzech pytań dotyczących osiągnięcia efektów uczenia się wynosi 4,0.

## II. Podsumowanie

### 1. Zestawienie średnich ocen wszystkich pytań ankiety

Kategoria	Nr pytania w ankiecie	Pytanie	Średnia 2016/2017	Średnia 2017/2018	Średnia 2018/2019	Średnia 2019/2020
Przygotowanie do zajęć	1	<i>Prowadzący był zawsze przygotowany do zajęć.</i>	4,68	4,69	4,70	4,71
Zaangażowanie i komunikatywność	2, 8	<i>Prowadzący realizował zajęcia w sposób jasny i zrozumiały. Prowadzący był dostępny dla studentów na konsultacjach.</i>	4,56	4,64	4,61	4,63
Osiągnięcie efektów kształcenia	4, 5, 9	<i>Program zajęć zawarty w sylabusie został w całości zrealizowany. Treść zajęć i sposób ich prowadzenia umożliwiły osiągnięcie zawartych w sylabusie efektów kształcenia. To były wartościowe zajęcia.</i>	4,50	4,54	4,54	4,58
Kultura osobista	7	<i>Prowadzący wykazywał właściwy poziom kultury osobistej.</i>	4,69	4,72	4,67	4,71
Obowiązkowość	3	<i>Prowadzący efektywnie wykorzystywał czas przeznaczony na zajęcia (nie skracał zajęć, nie przedłużał ich, nie spóźniał się).</i>	4,59	4,62	4,62	4,66
Zasady weryfikacji efektów kształcenia	6	<i>Prowadzący ocenił studentów sprawiedliwie.</i>	4,57	4,63	4,62	4,65

Od roku 2016/2017 obserwuje się niewielki wzrost ocen w poszczególnych podlegających ocenie kategoriach. W roku akademickim 2019/2020 we wszystkich ocenianych kategoriach oceny są wyższe niż 4,5. Studenci od czterech lat niezmiennie najwyżej oceniają przygotowanie do zajęć oraz kulturę osobistą prowadzących. Najślabiej ocenianą kategorią jest od trzech lat osiągnięcie efektów kształcenia.

## 2. Komentarze

Osoby	Ilość komentarzy	Pozytywne	Negatywne	Neutralne
120	544	436	95	13

120 osób prowadzących zajęcia na wydziale otrzymało komentarz. Studenci wystawili łącznie 544 opinie. 80% z nich to komentarze zdecydowanie pozytywne, około 17,5% to komentarze o charakterze negatywnym. Pozostałe, 2%, to wypowiedzi informacyjne, ogólne.

### III. Wnioski Wydziałowego Koordynatora ds. Jakości Kształcenia i porównanie z wynikami oceny w poprzednim roku akademickim.

1. W porównaniu do poprzedniego okresu oceny zaobserwowano niewielki spadek zwrotności ankiet dla Wydziału Farmaceutycznego. Średnia ocena Wydziału nie uległa zmianie.
2. W odniesieniu do poszczególnych typów zajęć, najwyższe wartości średnich odnotowano w przypadku zajęć seminaryjnych, niezależnie od ocenianego elementu. Seminaryjna forma zajęć sprzyja znacznemu wzrostowi poziomu zrozumienia materiału.
3. Najsłabiej ocenianą kategorią jest od czterech lat osiągnięcie efektów kształcenia. Jednak z roku na rok obserwuje się niewielki wzrost średniej ocen.
4. Komentarze do oceny są zazwyczaj merytoryczne i kulturalne oraz mogą stanowić wskazówki do wyznaczenia obszarów do poprawy. W porównaniu z zeszłym rokiem akademickim wzrosła liczba (z 422 do 436) i odsetek (z 74 do 80%) komentarzy o charakterze pozytywnym. Wzrosła również liczba (z 81 do 95) i odsetek (z 14 do 17%) komentarzy o charakterze negatywnym. Szczególnie niepokojące są komentarze dotyczące kultury osobistej prowadzących zajęcia.

### IV. Rekomendacje Wydziałowej Rady ds. Jakości Kształcenia

Na Wydziale Farmaceutycznym od kilku lat obserwuje się najwyższą zwrotność ankiet w porównaniu z pozostałymi Wydziałami Collegium Medicum im. L. Rydygiera w Bydgoszczy. Fakt ten sugeruje, że studenci Wydziału Farmaceutycznego są bardzo zaangażowani w utrzymanie jak najwyższej jakości kształcenia. Członkowie Wydziałowej Rady ds. Jakości Kształcenia rekomendują działania, których celem będzie zwiększenie zwrotności ankiet. Warto byłoby zasugerować wszystkim Kierownikom Katedr podczas Rady Dziekańskiej, aby Kierownicy Katedr przekazali wszystkim prowadzącym, by zachęcali studentów do oceny swoich zajęć dydaktycznych. Promotorzy prac magisterskich i licencjackich również mogą zasugerować by studenci pozostawili ocenę seminarium magisterskiego/licencjackiego. W tym roku akademickim wszystkie zajęcia realizowane stacjonarnie i zdalnie były hospitowane więc liczba hospitacji zwiększyła się znacząco. Na każdych pierwszych zajęciach z danego przedmiotu prowadzący, powinien, przedstawić studentom sylabus wraz z efektami uczenia, profilem nauczania, a także regulamin zajęć i określić wymagania.

dr hab. Krzysztof Łączkowski, prof. UMK

/-/

Koordinator ds. Jakości Kształcenia  
Wydziału Farmaceutycznego