

RAPORT

z badania oceny zajęć dydaktycznych (OZD) przeprowadzonego na

Wydziale Farmaceutycznym

w roku akademickim 2024/25

A. Informacje wstępne:

1. **podstawa prawna sporządzenia raportu:** Zarządzenie nr 212 Rektora Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu z dnia 24 października 2023 r. w sprawie procedury oceny zajęć dydaktycznych na Uniwersytecie Mikołaja Kopernika w Toruniu,
2. **zmienne** (o ile wystąpiły, które mogą wpłynąć na wyniki badania np. zmiany organizacyjne, utworzenie lub likwidacja kierunku studiów):

B. Wyniki badań ankietowych:

1. **dane podstawowe jednostki:**
 - a) liczba udostępnionych kwestionariuszy 49 435
 - b) liczba wypełnionych kwestionariuszy 6 981
2. **zwrotność ankiet w danym okresie badawczym:**

LP.	KLUCZOWE PARAMETRY OCENY ZAJĘĆ DYDAKTYCZNYCH	DANE JEDNOSTKI
1.	Zwrotność dla jednostki: wartość w % - odsetek respondentów	14,12%
2.	Zwrotność dla jednostki: różnica względem poprzedniego pomiaru wyrażona w punktach procentowych - wzrost/bez zmian/spadek	9,86 (23,98)
3.	Zwrotność dla jednostki względem UMK: różnica wyrażona w punktach procentowych - powyżej/tak samo/poniżej	1,64
4.	Zwrotność dla jednostki względem wartości pożądanej (20%): różnica wyrażona w punktach procentowych - powyżej/tak samo/poniżej	5,88

*Obok podania punktów procentowych należy daną komórkę wypełnić kolorem zgodnie z uzyskanym wynikiem.

3. **średnia ocena dla jednostki:**

LP.	KLUCZOWE PARAMETRY OCENY ZAJĘĆ DYDAKTYCZNYCH	DANE JEDNOSTKI
5.	Średnia ocena dla jednostki	4,69
6.	Średnia ocena dla jednostki: różnica względem poprzedniego pomiaru - wzrost/bez zmian/spadek	0,01 (4,70)
7.	Średnia ocena dla jednostki: różnica względem UMK - powyżej/tak samo/poniżej	0,0 (4,69)
8.	Średnia ocena dla jednostki: różnica względem wartości pożądanej (4,65) - powyżej/tak samo/poniżej	0,04*

*Obok podania danych liczbowych należy daną komórkę wypełnić kolorem zgodnie z uzyskanym wynikiem.

4. porównanie wyników ankiet w odniesieniu do trzech ostatnich pomiarów:

a) dane ogólne

Czynnik	Bieżący pomiar	Poprzedni pomiar	Poprzedni pomiar-1
Zwrotność	14,72%	24,98%	10,54%
Ogólna ocena zajęć	4,69	4,70 *	4,63*
Ocena prowadzącego	4,71*	4,72*	4,66*
Ocena osiągniętych efektów	4,67*	4,67*	4,57*

*Obok podania danych liczbowych należy daną komórkę wypełnić kolorem zgodnie z uzyskanym wynikiem (w odniesieniu do poprzedniego pomiaru).

b) dane szczegółowe

Czynnik	Bieżący pomiar	Poprzedni pomiar	Poprzedni pomiar-1
Prowadzący był zawsze przygotowany do zajęć	4,72*	4,74	4,71*
Prowadzący efektywnie wykorzystywał czas przeznaczony na zajęcia	4,68*	4,69*	4,66*
Prowadzący wykazywał właściwy poziom kultury osobistej	4,70*	4,71*	4,69*
Prowadzący był dostępny dla studentów na konsultacjach	4,76*	4,76*	4,74*
Program zajęć zawarty w sylabusie został w całości zrealizowany	4,73*	4,72*	4,68*
Zajęcia zostały zrealizowane w sposób jasny i zrozumiały	4,57*	4,61*	b.d.
Zostałem/zostałam oceniona zgodnie z kryteriami zdefiniowanymi w sylabusie przedmiotu	4,75*	4,73*	b.d.
Treść zajęć i sposób ich prowadzenia umożliwiły osiągnięcie zawartych w sylabusie efektów uczenia się	4,62*	4,64*	b.d.,*

*Obok podania danych liczbowych należy daną komórkę wypełnić kolorem zgodnie z uzyskanym wynikiem (w odniesieniu do poprzedniego pomiaru).

5. ocena zajęć dydaktycznych w poszczególnych katedrach:

Katedra/Jednostka*	2024/25	2023/2024	2022/2023
Katedra Biochemii Klinicznej	4,78	4,59	4,60
Katedra Biofizyki	4,50	4,27	4,11
Katedra Biofarmacji	4,91	4,94	4,86
Katedra Biostatystyki i Teorii Układów Biomedycznych	4,58	4,80	4,78
Katedra Botaniki Farmaceutycznej i Farmakognozji	4,69	4,88	4,83
Katedra Chemii Fizycznej	4,65	4,74	4,35
Katedra Chemii Leków	4,91	4,92	4,90
Katedra Chemii Nieorganicznej i Analitycznej	4,79	4,72	4,68
Katedra Chemii Organicznej	4,80	4,69	4,42
Katedra Diagnostyki Laboratoryjnej	4,85	4,75	4,71

Katedra Farmakodynamiki i Farmakologii Molekularnej	4,63	4,38	4,57
Katedra Farmacji Praktycznej	4,85	4,79	4,72
Katedra Immunologii	4,31	4,65	4,17
Katedra Kosmetologii i Dermatologii Estetycznej	4,72	4,82	4,76
Katedra Mikrobiologii	4,84	4,74	4,68
Katedra Patobiochemii i Chemii Klinicznej	4,94	4,84	4,83
Katedra Patofizjologii	4,58	4,76	4,69
Katedra Propedeutyki Medycyny i Profilaktyki Zakażeń	4,58	4,84	4,56
Katedra Technologii Postaci Leku	4,58	4,83	4,95
Katedra Technologii Chemicznej Środków Leczniczych	4,86	4,61	4,72
Katedra Toksykologii i Bromatologii	4,93	4,97	4,95

*W razie potrzeby dodać lub usunąć wiersze.

**Obok podania danych liczbowych należy daną komórkę wypełnić kolorem zgodnie z uzyskanym wynikiem (w odniesieniu do poprzedniego pomiaru).

6. dziesięciu najwyżej ocenianych nauczycieli akademickich, którzy spełniają trzy kryteria: 20% zwrotności, minimum 20 wypełnionych kwestionariuszy oraz średnia ocena minimum 4,5

LP.	Dane pracownika	Katedra/Jednostka	Średnia ocena	Zwrotność odpowiedzi
1.	Kosmański Tomasz dr	Katedra Chemii Organicznej	4,99	28,80%
2.	Zieliński Ewa dr	Pracownik Innej jednostki	4,98	20,00%
3.	Paszek Iwona dr	Katedra Botaniki Farmaceutycznej i Farmakognozji	4,91	26,04%
4.	Falkowski Michał dr	Katedra Chemii Leków	4,89	21,55%
5.	Gawenda-Kempczyńska Dorota dr	Katedra Botaniki Farmaceutycznej i Farmakognozji	4,89	28,79%
6.	Świątły-Błaszkievicz Agata dr	Katedra Chemii Nieorganicznej i Analitycznej	4,89	22,25%
7.	Jeliński Tomasz dr	Katedra Chemii Fizycznej	4,88	24,58%
8.	Kruszewski Stefan prof. dr hab.	Katedra Biofizyki	4,88	40,24%
9.	Jurgowiak Marek dr	Katedra Biochemii Klinicznej	4,85	21,04%
10.	Sobiesiak Marta dr	Katedra Chemii Nieorganicznej i Analitycznej	4,84	28,15%

7. analiza wyników ankiet

- a) **poziom zwrotność odpowiedzi** (np. przyczyny wzrostu/spadku, informacje zwrotne od studentów dot. samego badania),

Obserwowany w bieżącym badaniu spadek zwrotności odpowiedzi (o **9,86 punktów procentowych z wartości 23,98 do poziomu 14,12%**) stanowi rezultat wielomiesięcznego oczekiwania studentów wydziału farmaceutycznego na dzień rektorski, stanowiący nagrodę dla studentów za uzyskanie najwyższej zwrotności w badaniu w roku ubiegłym (Skiety za ankiety, bitwa ankiet). Należy jednak podkreślić, że zwrotność uzyskana w bieżącym badaniu jest **najwyższa** wśród wydziałów Collegium Medicum oraz **wyższa** niż wartość średnia uzyskana dla UMK.

- b) **wyniki pomiaru w odniesieniu do trzech wcześniejszych** (np. tendencje wzrostowe/spadkowe i ich przyczyny, czynniki wpływające na zmianę)

Analiza ankiet w zakresie **oceny prowadzącego** zasadniczo nie wykazuje znaczących zmian w odniesieniu do poprzedniego badania. Trzy pierwsze aspekty uzyskały **minimalne obniżenie** uzyskanych ocen (prowadzący był zawsze przygotowany do zajęć (4,72); prowadzący efektywnie wykorzystywał czas przeznaczony na zajęcia (4,68); prowadzący wykazywał właściwy poziom kultury osobistej (4,70)), **jeden brak zmian** (prowadzący był dostępny dla studentów na konsultacjach (4,76)).

Analiza wyników bieżącego badania w odniesieniu do roku 2022/23 wskazała, że trzy pierwsze aspekty uzyskały wyższe oceny a jeden niższy.

Analiza ankiet w zakresie **oceny osiągniętych efektów kształcenia** wykazała **nieznacznie wyższe** oceny dla dwóch aspektów (program zajęć zawarty w sylabusie został w całości zrealizowany (4,73); zostałem/zostałam oceniona zgodnie z kryteriami zdefiniowanymi w sylabusie przedmiotu (4,75) oraz **nieznacznie niższe** dla dwóch (zajęcia zostały zrealizowane w sposób jasny i zrozumiały (4,57); treść zajęć i sposób ich prowadzenia umożliwiały osiągnięcie zawartych w sylabusie efektów uczenia się (4,62)).

Analiza wyników bieżącego badania w odniesieniu do roku 2022/23 w zakresie oceny efektów kształcenia wskazała, że możliwe jest odniesienie tylko dla aspektu „program zajęć zawarty w sylabusie został w całości zrealizowany” i tu odnotowujemy **wzrost**. Dla określeń: „zajęcia zostały zrealizowane w sposób jasny i zrozumiały”, „zostałem/zostałam oceniona zgodnie z kryteriami zdefiniowanymi w sylabusie przedmiotu”, „treść zajęć i sposób ich prowadzenia umożliwiały osiągnięcie zawartych w sylabusie efektów uczenia się” brak danych w poprzednich badaniach (do 2022/23) uniemożliwia wskazanie zmian.

Należy podkreślić, że **wszystkie oceny są ocenami wysokimi i powyżej 4,50 i nie budzą niepokoju w kontekście jakości kształcenia na Wydziale Farmaceutycznym.**

Jeżeli chodzi o ocenę zajęć dydaktycznych realizowanych przez poszczególne katedry wszystkie katedry wydziału otrzymały oceny wyższe niż **4,0**. Najwyższą ocenę uzyskały **Katedra Patobiochemii i Chemii Klinicznej (4,94)**, uzyskując najwyższą ocenę w analizie ostatnich trzech badań; **Katedra Toksykologii i Bromatologii (4,93)** uzyskując najniższą z ocen katedry w analizie ostatnich trzech badań, **Katedra Biofarmacji (4,91)** uzyskując ocenę niższą w odniesieniu do przedniego, ale wyższą w odniesieniu do 2022/23 oraz **Katedra Chemii Leków (4,91)** uzyskując ocenę niższą w odniesieniu do przedniego, ale wyższą w odniesieniu do 2022/23. Najniżej w bieżącym badaniu oceniona została **Katedra Immunologii** uzyskując ocenę **4,31** co stanowi ocenę niższą niż w poprzednim badaniu (4,65), ale wyższą niż w badaniu w roku akademickim 2022/23 (4,17).

C. Komentarze:

1. liczba komentarzy

Komentarze	Brak oceny	Ocena niska (1-2,99)	Ocena przeciętna (3-3,99)	Ocena wysoka (4-5)
Jawne	1	54	24	547
Ukryte	0	18	16	55

2. analiza komentarzy

a) elementy praktyki dydaktycznej doceniane przez studentów,

Wiele komentarzy podkreśla bardzo dobre merytoryczne przygotowanie prowadzących do zajęć, cierpliwość i umiejętność przekazywania skomplikowanych treści w sposób zrozumiały i dostępny, umiejętność zainteresowania przedmiotem, otwartość i chęć pomocy. Bardzo często respondenci piszą o wysokiej kulturze prowadzących, życzliwości, miłej i przyjaznej atmosferze na zajęciach.

Zajęcia realizowane na Wydziale Farmaceutycznym zostały ocenione przez respondentów bardzo wysoko, uzyskując **ocenę wysoką w 602 komentarzach (z czego 55 to komentarze ukryte)**.

Komentarze ukryte z ocenami wysokimi sugerują, że nadal część studentów obawia się braku anonimowości badania ankietowego.

b) wskazane przez studentów bieżące problemy wymagające działań naprawczych:

Wśród komentarzy z niską oceną na uwagę zasługują te podkreślające nieumiejętne prowadzenie zajęć, brak należytej wiedzy, brak szacunku dla studentów, niewłaściwe traktowanie, obrażanie. Niektóre z tych komentarzy wskazują także na zmiany zakresu materiału do zaliczeń, kolokwii, egzaminu i realizowanie przedmiotu w sposób niespójny z sylabusem przedmiotu. W komentarzach z niską oraz przeciętną oceną respondenci wskazywali także na nadmiar przekazywanej wiedzy, zbyt wysokie wymagania, zbyt dużo koniecznej nauki. Respondenci proponują także odstępianie od przygotowywania prezentacji oraz zdawania wejściówek, jako zabierające czas w należyтым przygotowaniu do kolokwii i egzaminów.

Wśród widocznych komentarzy z niską i przeciętną oceną oznaczonych alertem znalazły się: poniża, nieprzyjemnie, wyśmiewanie, strach, obraża, znęcać, sylabus, spóźnianie. Należy jednak w tym aspekcie wziąć pod uwagę fakt zwiększającej się wrażliwości respondentów na ewentualną krytykę, często niezbędną w procesie dydaktycznym.

Z prowadzącymi, którzy uzyskali niskie i średnie oceny z alertami w komentarzach widocznych i wobec których były to ponowne komentarze z tak niskimi ocenami władze dziekańskie zaplanowały rozmowy, które będą przeprowadzone do końca semestru zimowego.

D. Rekomendacje i działania usprawniające:

1. zrealizowane w ciągu ostatniego roku

LP.	Rekomendacja z poprzedniego okresu badania*	Podjęte działania	Osoby odpowiedzialne za realizację	Poziom realizacji	Efekty i rezultaty (także powody niezrealizowania)
1.	Wprowadzanie zmian w programach studiów	Od 2025/26 roku: studenci kierunku farmacja mogą brać udział w zajęciach fakultatywnych z monitorowania badań klinicznych oraz w zajęciach oferujących naukę obsługi systemów aptecznych. Na kierunku analityka medyczna studenci mogą korzystać z zajęć fakultatywnych dotyczących prawa wykonywania zawodu diagnosty laboratoryjnego. Na kierunku kosmetologia została zwiększona oferta zajęć do wyboru, obejmująca zajęcia obowiązkowe oraz praktyki.	Komisje programowe	<u>Zrealizowana</u> / w trakcie realizacji / niezrealizowana	Efekty realizują kompetencje absolwentów, w tym zgodne z oczekiwaniami studentów przygotowanie do pracy w zawodzie oraz zwiększenie poziomu realizacji oczekiwań studentów.
2.	Rozmowy z prowadzącymi, którzy ponownie uzyskali bardzo niskie oceny oraz komentarze opatrzone alertem.	Przeprowadzenie rozmów z prowadzącymi, którzy ponownie uzyskali bardzo niskie oceny oraz komentarze opatrzone alertem	Władze Dziekańskie Koordynator ds. Jakości Kształcenia	<u>Zrealizowana</u> / w trakcie realizacji / niezrealizowana	Delikatne zmniejszenie liczby komentarzy z niską oceną prowadzącego (z 98 łącznie widocznych i ukrytych do 72).
3.	Działania informujące studentów o polityce antymobbingowej i możliwościach działań.	Studenci otrzymali informacje drogą mailową, niestety na spotkaniu z Wydziałową Koordynatorką ds. Jakości Kształcenia się nie pojawili.	Władze Dziekańskie Koordynator ds. Jakości Kształcenia Pełnomocnik Rektora ds. równego traktowania	<u>Zrealizowana</u> / w trakcie realizacji / niezrealizowana	Zwiększenie świadomości studentów dotyczący problematyki mobbingu.
4.	Realizacja zarządzenia Rektora nr 166/2015 dotyczącego wprowadzenia treści Sylabusów	Przesłanie pisma przez Władze Dziekańskie do kierowników katedr obligujące do aktualizacji sylabusu przedmiotu i działań	Władze Dziekańskie Kierownicy Katedr Koordynatorzy przedmiotów	<u>Zrealizowana</u> / w trakcie realizacji / niezrealizowana	Wzrost wśród pracowników WF świadomości konieczności działań spójnych z zapisami w sylabusie przedmiotu.

	do systemu USOS Web -wskazanie przez Kierowników Katedr Koordynatorów poszczególnych przedmiotów i zobowiązanie ich do działań zgodnych z zarządzeniem.	spójnych z zawartymi w nich zapisami.			
5.	W Sylabusach przedmiotów dla poszczególnych kierunków WF należy w celach kształcenia podkreślić znaczenie efektów uczenia się danego przedmiotu, tak by student rozumiał potrzebę uczenia się na poziomie uczelni medycznej.	Nie ma bezpośredniej możliwości takiej modyfikacji Sylabusów.	Koordynatorzy przedmiotów	Zrealizowana / w trakcie realizacji / <u>niezrealizowana</u>	Proponowana rekomendacja nie wpłynęła na Sylabusy przedmiotów.
6.	Zorganizowanie obowiązkowych spotkań wyjaśniających możliwości modyfikacji Sylabusów przedmiotów dla Koordynatorów.	Komisja ds. Jakości Kształcenia UMK przeprowadziła spotkanie, na którym prezentowane były zalecenia i dobre praktyki w sprawie wytycznych rekomendowanych przez Komisję w procesie przygotowania wniosku o utworzenie studiów. Omówiono także zasady tworzenia sylabusów.	Komisja ds. Jakości Kształcenia	<u>Zrealizowana</u> / w trakcie realizacji / niezrealizowana	Wzrost wśród pracowników WF świadomości możliwości modyfikacji Sylabusów, zgodnej z efektami kształcenia dla danego kierunku.

*W razie potrzeby dodać lub usunąć wiersze.

W obszarze **promocji Wydziału** w minionym roku akademickim przeprowadzono po raz kolejny dwa cykle Warsztatów dla młodzieży licealnej (w lutym oraz wrześniu 2025 r.). Warsztaty w lutym połączone były z konferencją. Warsztaty te cieszą się coraz większym zainteresowaniem uczniów i nauczycieli szkół średnich. W praktycznych ćwiczeniach laboratoryjnych we wrześniu uczestniczyli Uczniowie z 23 Szkół Ponadpodstawowych z Bydgoszczy, województwa kujawsko-pomorskiego i z innych regionów Polski.

2. zaplanowane do realizacji w kolejnym roku:

LP.	Rekomendacja*	Działanie	Osoby odpowiedzialne	Planowany termin realizacji
1.	Wprowadzanie zmian w programach studiów	Nowe / <u>Kontynuowane</u>	Komisje programowe, Władze Dziekańskie	Zależny od opublikowania standardów kształcenia przygotowujących do wykonywania zawodu farmaceuty i diagnosty laboratoryjnego.
2.	Rozmowy z prowadzącymi, którzy ponownie uzyskali bardzo niskie oceny oraz komentarze opatrzone alertem.	Nowe / <u>Kontynuowane</u>	Władze Dziekańskie Koordynator ds. Jakości Kształcenia	Do końca semestru zimowego
3.	Nawiązanie współpracy między Komisjami Programowymi a Koordynatorami przedmiotów w kwestii Sylabusów.	Nowe / <u>Kontynuowane</u>	Członkowie Komisji programowych, Koordynatorzy przedmiotów	Możliwie najszybszy
4.	Działania mające na celu zwiększenie zwrotności ankiet	Nowe / <u>Kontynuowane</u>	Władze Dziekańskie, Samorząd Studencki, Pracownicy wydziału	Do końca roku akademickiego
5.	Działania promujące Wydział - kontynuowanie organizacji warsztatów dla licealistów; organizacja konferencji dla młodzieży licealnej. Zwiększenie widoczności CM w mediach społecznościowych (Facebook, Instagram, TikTok)	Nowe / <u>Kontynuowane</u>	Władze Dziekańskie, Zespół ds. Promocji Wydziału Dział Promocji i Komunikacji Pracownicy wydziału	Do końca roku akademickiego

6.	Zobligowanie kierowników katedr do ustawicznego wskazywania pracownikom konieczności działań dydaktycznych zgodnych z Sylabusem przedmiotu.	<u>Nowe</u> /Kontynuowane	Dziekan CM UMK Koordynator ds. Jakości Kształcenia	Możliwe najszybszy
7.	Podkreślenie znaczenia zdobywania wiedzy na poziomie medycznej uczelni wyższej.	<u>Nowe/</u> Kontynuowane	Samorząd studencki, Dział promocji CM UMK	Na szkoleniach z praw i obowiązków studenta Samorząd Studencki proponuje zaznajomienie studentów z funkcjonowaniem medycznej uczelni wyższej i potrzebą uczenia się na poziomie akademickim. Dział Promocji w porozumieniu z Samorządem przygotowuje materiały informacyjne i rekrutacyjne.

**W razie potrzeby dodać lub usunąć wiersze.*

E. Wnioski końcowe

1. Zajęcia realizowane na Wydziale Farmaceutycznym zostały ocenione przez respondentów wysoko, uzyskując ocenę wysoką w 602 komentarzach.
2. Spośród kluczowych parametrów oceny zajęć dydaktycznych na uwagę zasługuje zwrotność ankiet. Obserwowany w bieżącym badaniu spadek zwrotności odpowiedzi (o **9,86 punktów procentowych z wartości 23,98 do poziomu 14,12%**) stanowi rezultat wielomiesięcznego oczekiwania studentów wydziału farmaceutycznego na dzień rektorski, stanowiący nagrodę dla studentów za uzyskanie najwyższej zwrotności w badaniu w roku ubiegłym (Skiety za ankiety, bitwa ankiet). Należy jednak podkreślić, że zwrotność uzyskana w bieżącym badaniu jest **najwyższa wśród wydziałów Collegium Medicum** oraz **wyższa** o 1,84 niż wartość uzyskana dla UMK.
3. Średnia ocena dla jednostki **4,69** jest minimalnie niższa niż ocena uzyskana w poprzednim badaniu. Również minimalnie obniżona została ocena prowadzącego (z 4,72 do 4,71), natomiast ocena osiągniętych efektów kształcenia nie uległa zmianie. Należy podkreślić, że **wszystkie oceny są ocenami wysokimi i powyżej 4,50 i nie budzą niepokoju w kontekście jakości kształcenia na Wydziale Farmaceutycznym**.
4. Niewątpliwym atutem jakości kształcenia na Wydziale Farmaceutycznym są wysoko oceniani za swoje przygotowanie merytoryczne, umiejętność przekazu trudnych treści oraz kulturę osobistą, otwartość i chęć pomocy prowadzący zajęcia.
5. Zgodnie z tabelą opisującą rekomendacje w najbliższym czasie planowane jest podjęcie i realizacja działań naprawczych.

dr hab. Agnieszka Siomek-Górecka, prof. UMK
Siomek-Górecka Agnieszka
Wydziałowy Koordynator ds. Jakości Kształcenia/
Przewodnicząca Wydziałowej Rady ds. Jakości Kształcenia
Wydziału Farmaceutycznego CM UMK