

KARTA OCENY PROJEKTU

Toruń Students Summer Program - TSSP 2021

Imię i nazwisko autora projektu (imiona i nazwiska autorów projektu):	
Tytuł projektu:	
Program, którego dotyczy zgłaszany projekt:	
<input type="checkbox"/> TAPS - <i>Toruń Astrophysics/Physics Summer Program</i>	
<input type="checkbox"/> TABMED - <i>Toruń and Bydgoszcz Medical Summer Program</i>	
<input type="checkbox"/> TSSP NatSci - <i>Toruń Students Summer Program in Natural Sciences</i>	
<input type="checkbox"/> TELSP - <i>Toruń Economic and Legal Summer Program</i>	
<input type="checkbox"/> THUS - <i>Toruń Humanities and Social Sciences Summer Program</i>	
Skład Komisji Konkursowej:	
Przewodniczący (Koordynator Programu)	
.....	
Zastępca Przewodniczącego (Zastępca Koordynatora Programu)	
.....	
Członkowie Komisji Konkursowej (wraz z reprezentowanym Wydziałem Uniwersytetu):	
1.	
2.	
3.	
Ocena formalna	
Czy projekt wpłynął w odpowiednim terminie?	<input type="checkbox"/> TAK <input type="checkbox"/> NIE
Czy projekt zawiera wszystkie wymagane załączniki?	<input type="checkbox"/> TAK <input type="checkbox"/> NIE
Podsumowanie kwestii formalnej wynikającej z punktów powyżej	<input type="checkbox"/> Projekt spełnia kryteria formalne <input type="checkbox"/> <u>Projekt nie spełnia kryteriów formalnych</u>

Ocena merytoryczna (punktowa)	
1) Wartość merytoryczna projektu	<input type="checkbox"/> Wyróżniająca (50 punktów) <input type="checkbox"/> Bardzo dobra (40 punktów) <input type="checkbox"/> Dobra (30 punktów) <input type="checkbox"/> Przeciętna (20 punktów) <input type="checkbox"/> Słaba (10 punktów) <input type="checkbox"/> Brak (0 punktów)
2) Dorobek naukowy autora projektu (głównego autora projektu w przypadku projektów dwuautorskich)	<input type="checkbox"/> Wyróżniający (20 punktów) <input type="checkbox"/> Bardzo dobry (15 punktów) <input type="checkbox"/> Dobry (10 punktów) <input type="checkbox"/> Przeciętny (5 punktów) <input type="checkbox"/> Brak (0 punktów)
3) Doświadczenie autora projektu (głównego autora projektu w przypadku projektów dwuautorskich) we współpracy naukowej ze studentami	<input type="checkbox"/> Wyróżniające (20 punktów) <input type="checkbox"/> Bardzo dobre (15 punktów) <input type="checkbox"/> Dobre (10 punktów) <input type="checkbox"/> Przeciętne (5 punktów) <input type="checkbox"/> Brak (0 punktów)
4) Założony termin realizacji projektu sprzyja integracji biorących udział w programie studentów	<input type="checkbox"/> Tak (10 punktów) <input type="checkbox"/> Nie (0 punktów)
Podsumowanie oceny merytorycznej	Łączna liczba przyznanych punktów
Pozycja wniosku na liście rankingowej	
Opinia i rekomendacja Komisji oceniającej wnioski	